



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 мая 2018 г. N Ф03-1123/2018

Резолютивная часть постановления от 03 мая 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 мая 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Лесненко С.Ю.

Судей: Луговой И.М., Ширяева И.В.

при участии

без явки представителей лиц, участвующих в деле

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Всероссийский детский центр "Океан"

на решение от 10.10.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018

по делу N А51-21617/2017 Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Борисов Д.В., в апелляционном суде судьи: Гуцалюк С.В., Анисимова Н.Н., Еремеева О.Ю.

по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Всероссийский детский центр "Океан"

к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю

о признании частично незаконным предписания

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение "Всероссийский детский центр "Океан" (ОГРН 1022502127592, место нахождения: 690108, Приморский край, г. Владивосток, ул. Артековская, 10; далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными пунктов 1, 2, 6, 11, 12, 13, 17, 20 предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю (ОГРН 1042503038467, место нахождения: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Суханова, 3; далее - управление) от 30.06.2017 N 6/1/1 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.10.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое предписание в части пунктов 1 и 20 признано незаконным, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить их в части отказа в удовлетворении заявленных требований. Фактически доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что на момент проверки планы эвакуации в административном здании ФГБОУ ВДЦ "Океан" уже были выполнены в фотолюминесцентном исполнении. По пунктам 6, 11, 12, 13, 17 предписания учреждение ссылается на то, что положения СНИП 21-01-97* и СНИП 2.07.01-89* в данном случае применению не подлежат, поскольку здания дружин "Бригантина" и "Китенок" были введены в эксплуатацию в 1983 году и в 1995 году соответственно, то есть до введения в действие указанных СНИПов, которые распространяют свое действие только на новое проектирование. С учетом изложенного учреждение просит принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство откладывалось. В процессе рассмотрения дела судом кассационной инстанции в составе суда произведена замена в порядке статьи 18 указанного Кодекса, после чего судебное разбирательство произведено с самого начала.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в обжалуемой заявителем части, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании распоряжения от 29.05.2017 N 6 государственным инспектором по пожарному надзору, в период с 05.06.2017 по 30.06.2017 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ФГБОУ ВДЦ "Океан" с целью проверки выполнения ранее выданного предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности от 08.06.2016 N 7/1/1, сроки исполнения которого истекли 29.05.2017. Место проведения проверки: г. Владивосток, ул. Артековская, 10.

В ходе указанной проверки, должностным лицом пожарного надзора выявлен факт неисполнения указанного выше предписания, в том числе в части:

- пункта 1: не предусмотрена защитная противопожарная минерализованная полоса по границе с лесным массивом (лесопарком) (статья 151 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (далее - Закон N 123-ФЗ), пункт 78 Правил противопожарной режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 390 от 25.04.2012 (далее - Правила N 390);

- пункта 2: Административное здание: на путях эвакуации

каждого этажа здания - 1, 2 (коридоры, лестничные клетки) отсутствует фотолюминесцентная эвакуационная система, в том числе план эвакуации выполнен не в фотолюминесцентном исполнении (статья 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Закон N 69-ФЗ); пункт 1 части 2 статьи 1, части 1 статьи 6, статья 4, статья 53, статья 84 Закона N 123-ФЗ; пункт 200 приказа Росстандарта от 16.04.2014 N 474 "Об утверждении перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Закона N 123-ФЗ" (далее по тексту - Перечень документов N 474); пункты 33, 43 Правил N 390; пункты 1, 5.1.1, 5.1.1.1, 6.1.4, 6.2.6, 6.3.1, 6.3.2 Таблицы 2, пункт 7.2.5, Приложение "Ж", Приложение "И" Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 12.4.026-2001 "Система стандартов безопасности труда. Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная. Назначение и правила применения. Общие технические требования и характеристики. Методы испытаний", принятого и введенного в действие постановлением Госстандарта России от 19.09.2001 N 387-ст (далее по тексту - ГОСТ Р 12.4.026-2001); пункт 4.1 и Примечание 2, пункты 4.2, 4.2.1, 5.3, 5.3.9, 5.7, 6.1, 6.4, 6.6, 6.6.4, 6.6.6, 6.6.8, 6.7, 7.10, 9.2 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 12.2.143-2009 "Система стандартов безопасности труда. Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Требования и методы контроля", утвержденного приказом Ростехрегулирования от 23.07.2009 N 260-ст (далее по тексту - ГОСТ Р 12.2.143-2009); пункт 6 Приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 N 1225 "О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" (далее по тексту - Положение о лицензировании N 1225));

- пункта 6: Концертный зал: высота двери на первом этаже при выходе из лестничной клетки на улицу в здании концертного зала менее 1,9 м (статья 1 Закона N 69-ФЗ; пункт 1 части 2 статьи 1, статья 4, часть 1 статьи 6 Закона N 123-ФЗ; пункт 6.16 Строительных норм и правил СНиП 21-01-97* "Пожарная безопасность зданий и сооружений", утвержденных постановлением Министерства строительства Российской Федерации от 13.02.1997 N 18-7 (далее по тексту - СНиП

21-01-97*));

- пункта 11: Дружина "Бригантина": ширина маршей лестниц, предназначенных для эвакуации людей (с учетом что здание относится к классу функциональной пожарной опасности Ф 1.1 - детские дошкольные учреждения, спальные корпуса школ-интернатов и детских учреждений), расположенных в двух центральных лестничных клетках менее 1,35 м (различная до 1,02 м) (статья 1 Закона N 69-ФЗ; пункт 1 части 2 статьи 1, статья 4, часть 1 статьи 6 Закона N 123-ФЗ; пункт 6.29 СНИП 21-01-97*);

- пункта 12: Дружина "Бригантина": ширина выхода в лестничную клетку составляет 0,85 м, при необходимой 1,2 метра (статья 1 Закона N 69-ФЗ; пункт 1 части 2 статьи 1, статья 4, часть 1 статьи 6 Закона N 123-ФЗ; пункт 6.16 СНИП 21-01-97*);

- пункта 13: Дружина "Бригантина": перед эвакуационным выходом на эксплуатируемую кровлю, с выходом на лестницу 3-его типа выполнены две ступени в месте перепада высот, при этом допустимо исполнение не менее трех ступеней или пандуса с уклоном не более 1:6 (статья 1 Закона N 69-ФЗ; пункт 1 части 2 статьи 1, статья 4, части 1 статьи 6 Закона N 123-ФЗ; пункт 6.28 СНИП 21-01-97*);

- пункта 17: Дружина "Китенок": расстояние между строениями 5 степени огнестойкости - домиками для проживания детей дружины "Китенок" менее 15 м (статья 151 Закона N 123-ФЗ; таблица 1 приложение 1 Строительных норм и правил СНИП 2.07.01-89* "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений", утвержденных Постановлением Государственного строительного комитета СССР от 16.05.1989 N 78 (далее по тексту - СНИП 2.07.01-89*));

- пункта 20: Общежитие, гостиница: отсутствуют (сняты), предусмотренные проектом двери эвакуационных выходов из лифтовых холлов и двери из коридоров на лестничные клетки, препятствующие распространению опасных факторов пожара на путях эвакуации (статья 151 Закона N 123-ФЗ; абзац "г" пункта 36 абзац "г" Правил N 390).

По результатам проверки составлен акт от 30.06.2017 N 6, на основании которого учреждению выдано предписание от 30.06.2017 N 6/1/1 об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности.

Не согласившись с предписанием от 30.06.2017 N 6/1/1 в части пунктов 1, 2, 6, 11, 12, 13, 17, 20, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 и части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания законности и обоснованности оспариваемого акта возлагается на орган, его принявший (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения в области обеспечения пожарной безопасности регулируются Законом N 69-ФЗ и иными нормативными документами, содержащими требования пожарной безопасности, в том числе правилами и нормами пожарной безопасности, строительными нормами и правилами.

Согласно статье 1 Закона N 69-ФЗ под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нормативные документы по пожарной безопасности - национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила), правила пожарной безопасности, а также действовавшие до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов нормы пожарной безопасности, стандарты, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

На основании статей 37 и 38 Закона N 69-ФЗ собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности согласно действующему законодательству несут собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Согласно статье 5 Закона N 123-ФЗ каждый объект защиты должен иметь систему обеспечения пожарной безопасности. Система обеспечения пожарной безопасности объекта защиты включает в себя систему предотвращения пожара, систему противопожарной защиты, комплекс организационно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

Пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении одного из следующих условий: в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", и пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных настоящим Законом; в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", и нормативными документами по пожарной безопасности (часть 1 статьи 6 Федерального закона N 123-ФЗ).

Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов безопасности труда. Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Требования и методы контроля (ГОСТ Р 12.2.143-2009) распространяются на фотолюминесцентные эвакуационные системы (далее - ФЭС) и элементы системы, в том числе планы эвакуации, устанавливает требования к ФЭС, процессам ее проектирования, монтажа и технического обслуживания.

Положения ГОСТ Р 12.2.143-2009 распространяются на ФЭС и элементы системы, в том числе планы эвакуации, устанавливают требования к ФЭС, процессам ее проектирования, монтажа и технического обслуживания. В частности, согласно пункту 4.1 данного стандарта ФЭС должна обеспечивать соответствующей понятной информацией

находящихся в здании людей с тем, чтобы они могли организованно эвакуироваться из любого места.

Согласно примечанию 2 к пункту 4.1 ГОСТ Р 12.2.143-2009 ФЭС состоит из целого ряда фотолюминесцентных элементов, включающих направляющие линии, предупреждающие знаки и указатели направления. При ярком освещении или в условиях аварийного освещения эти элементы заметны по контрасту с поверхностью подложки или по контрасту фотолюминесцентных границ с цветами безопасности. Когда нет никакого другого внешнего освещения, все элементы заметны благодаря своим яркостным свойствам и характерному желтовато-зеленому фосфоресцирующему цвету.

При разрешении настоящего спора арбитражными судами установлено и подтверждается материалами дела, что на путях эвакуации каждого этажа здания - 1, 2 (коридоры, лестничные клетки) отсутствует фотолюминесцентная эвакуационная система, план эвакуации выполнен не в фотолюминесцентном исполнении, что свидетельствует о нарушении учреждением требований вышеуказанных нормативных правовых актов, в связи с чем, по верным выводам судов, у управления имелись законные основания для выдачи оспариваемого предписания в части пункта 2.

Не соглашаясь с судебными актами в указанной части, учреждение приводило аналогичный кассационной жалобе довод о том, что на момент проверки планы эвакуации в административном здании ФГБОУ ВДЦ "Океан" были выполнены в фотолюминесцентном исполнении, критически оценив который, судебные инстанции отклонили его как безосновательный, сославшись на то, что выявленное административным органом нарушение зафиксировано в акте проверки от 30.06.2017 N 6, составленном с участием представителей учреждения, которые, в свою очередь, ознакомившись и получив копию акта, каких-либо возражений к нему в данной части не заявляли.

Давая оценку выявленным управлением нарушениям в части ширины эвакуационных выходов, суды исходили из того, что в силу части 1 статьи 89 Закона N 123-ФЗ эвакуационные пути в зданиях и сооружениях и выходы из зданий и сооружений должны обеспечивать безопасную эвакуацию людей. При этом в соответствии с пунктом 6.16. СНИП 21-01-97*, принятых и введенных в действие постановлением Минстроя Российской Федерации от 13.02.1997 N 18-7, высота эвакуационных выходов в свету должна быть не менее 1,9 м, ширина не менее: 1,2 м - из помещений класса Ф 1.1 при числе эвакуирующихся более 15 человек, из помещений и зданий других классов функциональной пожарной опасности, за исключением класса Ф 1.3, - более 50 чел.; 0,8 м - во всех остальных случаях.

В соответствии с пунктом 6.29 СНИП 21-01-97* ширина марша лестницы, предназначенной для эвакуации людей, в том числе расположенной в лестничной клетке, должна быть не менее расчетной или не менее ширины любого эвакуационного выхода (двери) на нее, но, как правило, не менее:

- а) 1,35 м - для зданий класса Ф1.1;
- б) 1,2 м - для зданий с числом людей, находящихся на любом этаже, кроме первого, более 200 чел.;
- в) 0,7 м - для лестниц, ведущих к одиночным рабочим местам;

г) 0,9 м - для всех остальных случаев.

На путях эвакуации не допускается устройство винтовых лестниц, лестниц полностью или частично криволинейных в плане, а также забежных и криволинейных ступеней, ступеней с различной шириной проступи и различной высоты в пределах марша лестницы и лестничной клетки.

Согласно таблице 1 Приложения 1* (обязательное) "Противопожарные требования" СНиП 2.07.01-89* расстояние между строениями V степени огнестойкости должно составлять 15 м

Установив, что в помещении концертный зал: высота двери на первом этаже при выходе из лестничной клетки на улицу в здании концертного зала менее 1,9 м; в дружине "Бригантина": ширина маршей лестниц, предназначенных для эвакуации людей (с учетом того, что здание относится к классу функциональной пожарной опасности Ф 1.1 - детские дошкольные учреждения, спальные корпуса школ-интернатов и детских учреждений), расположенных в двух центральных лестничных клетках менее 1,35 м (различная до 1,02 м); ширина выхода в лестничную клетку составляет 0,85 м, при необходимой 1,2 м; перед эвакуационным выходом на эксплуатируемую кровлю, с выходом на лестницу 3-его типа выполнены две ступени в месте перепада высот, при этом допустимо исполнение не менее трех ступеней или пандуса с уклоном не более 1:6; в дружине "Китенок": расстояние между строениями 5 степени огнестойкости - домиками для проживания детей дружины "Китенок" менее 15 м, что свидетельствует о нарушении учреждением требований вышеуказанных нормативных правовых актов, арбитражные суды, приняв во внимание, что такие нарушения учреждением в соответствии с ранее выданным предписанием к установленному в нем сроку устранены не были, признали обоснованным вывод управления о нарушении учреждением положений вышеуказанных СНиПов и, как следствие, о наличии оснований для выдачи оспариваемого предписания в части пунктов 6, 11, 12, 13, 17.

Выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций в обжалуемой заявителем части соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Оснований для несогласия с указанными выводами судов у судебной коллегии не имеется.

Доводы заявителя в кассационной жалобе о необоснованном применении в рассматриваемом случае положений СНиП 21-01-97* и СНиП 2.07.01-89*, поскольку здания дружин "Бригантина" и "Китенок" были введены в эксплуатацию в 1983 и в 1995 годах соответственно, то есть до принятия вышеуказанных СНиПов, заявлялись в арбитражных судах, были ими оценены и мотивированно отклонены в обжалуемых судебных актах.

При этом арбитражные суды правомерно исходили из того, что в соответствии с пунктом 39 Инструкции о порядке разработки органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями нормативных документов по пожарной безопасности, введения их в действие и применения, утвержденной приказом МЧС России от 16.03.2007 N 140, требования пожарной безопасности, изложенные во вновь принятых нормативных документах, не распространяются на существующие объекты, здания и сооружения, введенные в действие в соответствии с ранее действовавшими нормативными документами, за исключением случаев, когда дальнейшая эксплуатация таких объектов, зданий (сооружений) в соответствии с новыми данными приводит к недопустимому риску для безопасности жизни или здоровья людей.

Пунктом 1.1 СНиП 21-01-97* прямо определено, что данные нормы и правила устанавливают общие требования противопожарной защиты помещений, зданий и других строительных сооружений на всех этапах не только создания, но и эксплуатации.

Таким образом, принятие указанных норм и правил после введения спорных зданий в эксплуатацию не освобождает учреждение от их соблюдения и от обязанности принятия мер, направленных на приведение здания в соответствие с установленными требованиями, поскольку именно в результате соблюдения последних обеспечивается безопасность жизни и здоровья людей в случае возникновения пожара.

Аналогичные суждения сделаны судами и в отношении СНиП 2.07.01-89*, содержащего обязательные для исполнения требования пожарной безопасности и действовавшие в сфере регулирования до вступления в силу Закона N 123-ФЗ.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом исследования и оценки судов. По существу эти доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, что не относится к полномочиям суда округа (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод учреждения в кассационной жалобе об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении заявления по пункту 17 оспариваемого предписания со ссылкой на обстоятельства, установленные в рамках другого дела N А51-5014/2015, отклоняется арбитражным судом округа, поскольку данные обстоятельства не были предметом исследования в рамках указанного дела.

Иных доводов, имеющих существенное значение для дела и влияющих на правильность принятых по делу судебных актов в обжалуемой заявителем части, в кассационной жалобе не приведено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом округа не установлено. С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Государственная пошлина, излишне уплаченная при подаче кассационной жалобы, подлежит возврату заявителю на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Приморского края от 10.10.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 по делу N А51-21617/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению

"Всероссийский детский центр "Океан" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 руб., как излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 16.01.2018 N 522551.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.Ю.ЛЕСНЕНКО

Судьи
И.М.ЛУГОВАЯ
И.В.ШИРЯЕВ