



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 2 февраля 2015 г. N 18АП-15669/2014

Дело N А47-95/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2015 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2015 г.
Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Малышева М.Б.,
судей Толкунова В.М., Плаксиной Н.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Червяковой Е.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Тандер" на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10 ноября 2014 года по делу N А47-95/2014 (судья Шабанова Т.В.).

Закрытое акционерное общество "Тандер" (далее - заявитель, ЗАО "Тандер", общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Оренбургской области (далее - заинтересованное лицо, ГУ МЧС России по Оренбургской области), отделу надзорной деятельности по г. Бугуруслану и Бугурусланскому району Управления надзорной деятельности по Оренбургской области с заявлением о признании недействительным предписания **от 23.09.2013 N 273/1/9** в части пунктов 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 (с учетом уточнения заявленных требований)

Решением арбитражного суда первой инстанции от 10.11.2014 по настоящему делу требования, заявленные обществом, удовлетворены частично. Оспариваемое предписание признано недействительным в части пунктов 1, 2, 3, 9. В остальной части в удовлетворении заявленных требований ЗАО "Тандер" отказано.

С решением арбитражного суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований относительно пункта 5 предписания от 23.09.2013 N 273/1/9. В апелляционной жалобе, ссылаясь на ч. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель просит отменить решение арбитражного суда первой инстанции, и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования ЗАО "Тандер" о признании недействительным пункта 5 предписания заинтересованного лица. По мнению подателя апелляционной жалобы, арбитражным судом первой инстанции при принятии решения в данной части, допущено неправильное применение норм материального права. В частности, податель апелляционной жалобы указывает на то, что в соответствии с ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (далее - Федеральный закон от 22.07.2008 N 123-ФЗ), **ГОСТ Р 12.2.143-2009 относится к документам, обеспечивающим требования указанного Федерального закона, за исключением п. п. 4.5, 4.5.1, 4.5.2, 6.2.7, 6.2.8, - которые касаются области применения планов эвакуации в фотолюминесцентном исполнении,** а также имеющих право на изготовление планов эвакуации в фотолюминесцентном исполнении (с учетом приказа Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16.04.2014 N 474). При этом доводы ЗАО "Тандер" о том, что планы эвакуации при пожаре, могут быть выполнены, как на обычных (несветящихся) материалах, в том числе и на бумаге, **следуют из письма ФГБУ ВНИИПО МЧС России от 23.01.2012 N 11-2-02/253, имеющего преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, решения Арбитражного суда Оренбургской области по делу N А47-8364/2013, письма ГУ МЧС России от 18.12.2013 N 19-3-1-5578, письма ГУ МЧС России от 11.03.2014 N 19-1-13-969.**

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещенные надлежащим образом, уполномоченных представителей в судебное заседание не направили; от ЗАО "Тандер" поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции проверяется судом апелляционной инстанции в обжалуемой закрытым акционерным обществом "Тандер" части.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая ЗАО "Тандер" в удовлетворении заявленных требований относительно пункта 5 оспариваемого предписания, исходил из законности предписания заинтересованного лица в соответствующей части.

Выводы арбитражного суда первой инстанции являются правильными.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной на основании распоряжения от 09.08.2013 N 273 плановой выездной проверки ЗАО "Тандер", по месту осуществления деятельности в магазинах, расположенных в г. Бугуруслане, 2 МКР, д. 33 А, заинтересованным лицом был составлен акт от 23.09.2013 N 273 и выдано предписание от 23.09.2013 N 273/1/9, пунктом 5 которого, закрытому акционерному обществу "Тандер" предписано обеспечить в срок 01.07.2014, соблюдение требований п. 7 Правил противопожарного режима в Российской Федерации (далее - ППР), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 N 390, п. 6.2 ГОСТ Р 12.2.143-2009, применительно к плану эвакуации людей при пожаре.

В соответствии с п. 7 ППР, на объекте с массовым пребыванием людей (кроме жилых домов), а также на объекте с рабочими местами на этаже для 10 и более человек руководитель организации обеспечивает наличие планов эвакуации людей при пожаре.

Согласно пункту 203 раздела 11 "Общие требования, связанные с противопожарной защитой" Перечня национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", утвержденных приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии 30.04.2009 N 1573 (действовавших на момент проведения проверки и выдачи оспариваемого предписания), ГОСТ Р 12.2.143-2009 "Системы стандартов безопасности труда. Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Элементы систем. Классификация. Общие технические требования. Методы контроля", - является национальным стандартом.

К нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона (ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ).

Область применения ГОСТ Р 12.2.143-2009 содержится в его разделе I, согласно которому настоящий стандарт распространяется на фотолюминесцентные эвакуационные системы (далее - ФЭС) и элементы системы, в том числе планы эвакуации, устанавливает требования к ФЭС, процессам ее проектирования, монтажа и технического обслуживания.

ФЭС является автономной, самостоятельной системой безопасности, которая применяется в целях организации управления движением людей по эвакуационным путям для уменьшения времени эвакуации и информирования о структуре путей эвакуации, правилах поведения в условиях ограниченной видимости (сумерек, задымления, тумана и т.п.) или полной темноты (аварийного отключения освещения), при угрозе и возникновении чрезвычайной ситуации (пожара, аварии, стихийного бедствия, катастрофы, совершения террористического акта и т.п.), вызывающей необходимость безопасной эвакуации и спасения людей.

Согласно п. 3.11 ГОСТ Р 12.2.143-2009, под планом эвакуации понимается план (схема), в котором указаны пути эвакуации, эвакуационные и аварийные выходы, установлены правила поведения людей, порядок и последовательность действий в условиях чрезвычайной ситуации.

В пункте 4.5 ГОСТ Р 12.2.143-2009 содержится требование о том, что планы эвакуации следует разрабатывать для всех зданий, сооружений в соответствии с требованиями 6.2 настоящего стандарта, ГОСТ 12.1.004 (в части организационно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности по 3.3 и разделу 4), Правил и Руководств по обеспечению безопасности на море и других нормативных документов в области пожарной безопасности, устанавливающих требования по защите человеческой жизни и обеспечению эвакуации.

Пункт 6.2 ГОСТ Р 12.2.143-2009 содержит подробные требования к планам эвакуации, в частности, в

пункте 6.2.7 указано, что планы эвакуации следует выполнять на основе фотолюминесцентных материалов.

В силу п. 4.5.1 ГОСТ Р 12.2.143-2009 планы эвакуации разрабатываются организацией, имеющей специальное разрешение на осуществление данной деятельности, утверждаются руководителем организации и являются основанием для их воспроизведения в фотолюминесцентном исполнении. Планы эвакуации в фотолюминесцентном исполнении вывешиваются на видных местах в соответствии с местом расположения, указанным на плане.

Таким образом, требование ГОСТ Р 12.2.143-2009 в части выполнения планов эвакуации с применением фотолюминесцентных материалов является обязательным для исполнения. Невозможность обнаружения путей эвакуации в случае задымления или в темное время суток создает угрозу жизни и здоровью находящихся в помещении лиц, а также может затруднить тушение пожара.

Ссылка заявителя на разъяснения ФГБУ ВНИИПО МЧС России подлежит отклонению, поскольку данные разъяснения не относятся к нормативным документам по пожарной безопасности.

Это же, в равной степени, касается ссылок подателя апелляционной жалобы, на письма ГУ МЧС России от 18.12.2013 N 19-3-1-5578, от 11.03.2014 N 19-1-13-969.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что законность оспариваемого предписания подлежит оценке на момент его выдачи, в связи с чем, разъяснения, изданные после вынесения заинтересованным лицом предписания от 23.09.2013 N 273/1/9, не могут каким-либо образом повлиять на его законность.

Ссылки подателя апелляционной жалобы, как на преюдициальное, на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 09.12.2013 по делу N А47-8364/2013, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Помимо данного суд апелляционной инстанции исходит из единообразия судебной практики по данному вопросу, следующей в том числе, из правовой позиции, изложенной в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2013 N Ф09-6649/13.

При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции на законных основаниях отказал закрытому акционерному обществу "Тандер" в удовлетворении заявленных требований, в обжалуемой в апелляционном порядке части.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10 ноября 2014 года по делу N А47-95/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества "Тандер" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
М.Б.МАЛЫШЕВ

Судьи
В.М.ТОЛКУНОВ
Н.Г.ПЛАКСИНА
