



Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

от 13 января 2012 г. по делу N 21-6/2012

Судья Верховного суда Чувашской Республики Карлинов С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Верховного суда Чувашской Республики протест прокурора Московского района города Чебоксары Чувашской Республики ФИО1 на решение судьи Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 11 ноября 2011 года по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении С.Ю.В. установил:

Постановлением государственного инспектора гор. Чебоксары по пожарному надзору ГУ МЧС России N от ДД.ММ.ГГГГ С.Ю.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, защитник С.Ю.В. адвокат Салмин А.Г. обжаловал его в районный суд.

Решением судьи Московского районного суда гор. Чебоксары Чувашской Республики от 11 ноября 2011 года постановление от ДД.ММ.ГГГГ изменено: действия С.Ю.В. с ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ переквалифицированы на ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 6 000 рублей.

В остальной части постановление от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Прокурор Московского района гор. Чебоксары подал на указанное решение судьи в порядке ст. 30.9 КоАП РФ в Верховный суд Чувашской Республики протест, в котором просит решение отменить ввиду его незаконности и необоснованности.

Рассмотрев протест, проверив дело в полном объеме, признав возможным рассмотрение дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения протеста, нахожу постановление судьи подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.



<http://fireevacuationplan>

<http://fireevacuationplan.ru>

Как следует из материалов административного дела (акта обследования и постановления об административном правонарушении), в ходе обследования ДД.ММ.ГГГГ помещений оздоровительного центра по адресу:, установлено, что эксплуатация сауны центра осуществляется с нарушением требований норм и правил пожарной безопасности, в частности, первичные средства пожаротушения располагаются без специальных подставок и не в подвешенном состоянии не более 1,5 м (нарушение приложения 3 ППБ 01-03);

отсутствует план эвакуации людей и материальных ценностей на случай возникновения пожара согласно ГОСТ Р 12.2143-2009.

Согласно п. 19 приложения ППБ 01-03 размещение первичных средств пожаротушения в коридорах, проходах не должно препятствовать безопасной эвакуации людей. Их следует располагать на видных местах вблизи от выходов из помещений на высоте не более 1,5 м.

Суд, верно оценив совокупность доказательств, обоснованно посчитал, что данная норма устанавливает лишь предельную высоту расположения первичных средств пожаротушения, а не способ их расположения. В связи с чем в силу указанной нормы запрета на расположение средств пожаротушения в указанном положении не имеется.

Как пояснил в судебном заседании инспектор ОНД Московского района гор. Чебоксары А., огнетушители в сауне находились на полу, были в исправном состоянии и их расположение не препятствует безопасной эвакуации людей.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно посчитал не доказанной вину С.Ю.В. в нарушении приложения 3 ППБ 01-03.

Однако суд из представленных доказательств установил, что планы эвакуации людей и материальных ценностей на случай возникновения пожара выполнены не в соответствии с ГОСТ Р 12.2143-2009, в частности, планы не соответствуют ГОСТу по размерам, выполнены не на флюорисцентной бумаге, которая должна быть покрыта специальной пленкой, размер букв текста составляют менее 5 мм.

Частью 1 ст. 20.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, установленных стандартами, нормами и правилами.



<http://fireevacuationplan>

<http://fireevacuationplan.ru>

Таким образом, поскольку частью 3 ст. 20.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности к первичным средствам пожаротушения, виновность по которой в судебном заседании не установлена, а административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, установленных стандартами и нормами в части несоответствия планов эвакуации, установленным стандартам, предусмотрена ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, суд первой инстанции обоснованно переквалифицировал действия С.Ю.В. с ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ на ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.

Данная переквалификация действий С.Ю.В. не ухудшила его положение.

При рассмотрении дела на основании ст. 26.1 КоАП РФ судом установлены все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, дана оценка представленным доказательствам в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Доводы протеста об отсутствии фиксации огнетушителей не могут повлечь юридических последствий по делу, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о массе огнетушителей.

Достаточных оснований для удовлетворения протеста не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.9 КоАП РФ, судья
решил:

Решение судьи Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 11 ноября 2011 года в отношении С.Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, оставить без изменения, протест прокурора Московского района города Чебоксары Чувашской Республики - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Чувашской Республики
С.В.КАРЛИНОВ