

ПЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 декабря 2014 г. N 05АП-14442/2014

Дело N А51-23857/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 04 декабря 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 декабря 2014 года.
Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего А.В. Гончаровой
судей Н.Н. Анисимовой, С.В. Гуцалюк
при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Ауловой
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Уссури-Центр"
апелляционное производство N 05АП-14442/2014
на решение от 01.10.2014
судьи А.А. Николаева
по делу N А51-23857/2014 Арбитражного суда Приморского края
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Уссури-Центр" (ИНН 2511017270, ОГРН 1022500859006, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 22.10.2002)

к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю (ИНН 2536150266, ОГРН 1042503038467, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 21.11.2004)

о признании незаконными и отмене пунктов 8, 9, 15, 16 предписания об устранении нарушений N 4/1/1 от 12 февраля 2014 года;

при участии:

от ООО "Уссури-Центр": представитель Чередник М.О. по доверенности от 24.09.2014, сроком на один год, паспорт;

от Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю: представитель Иванов А.Ю. по доверенности от 31.12.2013 N 9076-2-4, сроком до 31.12.2014, удостоверение; представитель Сергеев А.С. по доверенности от 31.12.2013 N 9077-2-4, сроком до 31.12.2014, удостоверение;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "УССУРИ - ЦЕНТР" (далее - заявитель, общество, ООО "УССУРИ-ЦЕНТР") обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю (далее - ответчик, административный орган) о признании недействительными и отмене пунктов 8, 9, 15, 16 предписания об устранении нарушений N 4/1/1 от 12 февраля 2014 года. Судом первой инстанции заявителю восстановлен процессуальный срок на обжалование предписания.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 01.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ООО "Уссури-Центр" обратилось в

Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, ГОСТ Р 12.2.143-2009 "Система стандартов безопасности труда. Система фотолюминесцентные эвакуационные. Требования и методы контроля", утвержденные приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23.07.2009 N 260-ст (далее - ГОСТ Р 12.2.143-2009), применяется на добровольной основе, следовательно, обязательному исполнению не подлежат.

В подтверждение данного довода ссылается на **письмо** от 11.03.2014 N 19-1-13-969 Департамента надзорной деятельности Министерства РФ по делам ГО, ЧС и ликвидации последствий стихийных бедствий, в котором указано на отсутствие необходимости применения фотолюминесцентной системы при изготовлении планов эвакуации хозяйствующими субъектами.

В судебном заседании представитель ООО "Уссури-Центр" доводы апелляционной жалобы поддержал, решение суда первой инстанции просил отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Приморскому краю на доводы апелляционной жалобы возразили по основаниям, изложенным в письменном отзыве на жалобу. Решение суда первой инстанции считают законным и обоснованным, апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Из материалов дела судом установлено, что 12 февраля 2014 года Управлением надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Приморскому краю (далее - УНД) проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности в отношении общества с ограниченной ответственностью "Уссури-Центр".

Проверка проводилась УНД на объектах общества - в торговом центре и нежилых помещениях на 2 этаже в торговом центре, расположенных по адресу: г. Уссурийск, ул. Муданьцзянская, д. 7.

По результатам проведенной проверки УНД был составлен акт проверки N 4 от 12.02.2014 года, где зафиксированы выявленные нарушения требований пожарной, а именно, в Торговом центре (инв. N 05:423:002:000115800:0005, (Лит. Н)): не предусмотрены системы вытяжной противодымной вентиляции для удаления продуктов горения при пожаре; осуществляется временное хранение горючих материалов, отходов, упаковок в торговом зале; не проведена перекачка пожарных рукавов, которыми укомплектованы пожарные краны внутреннего противопожарного водопровода (не реже 1 раза в год), пожарные рукава в пожарных кранах внутреннего противопожарного водопровода не присоединены к пожарному крану и пожарному стволу; эксплуатируются электропровода с видимыми нарушениями изоляции (удлинитель бутика N 40); используются удлинители для питания электроприборов, не предназначенных для проведения аварийных и других временных работ; при эксплуатации эвакуационных путей, эвакуационных выходов допущено устройство подъемно-опускных дверей; **планы эвакуации выполнены не из фотолюминесцентных материалов, не согласованы с территориальным подразделением федеральным органом исполнительной власти в области пожарной безопасности, не утверждены руководителем организации; отсутствует фотолюминесцентная эвакуационная система;** огнетушители, установленные на объекте, не имеют порядковые номера, которые наносятся на корпусе белой краской; расстояние от возможного очага пожара до места размещения огнетушителей превышает 20 метров; нежилые помещения N 5-7,9-10,12-17,19-25 торгового центра на 2-м этаже (кадастровый номер 25-25-12/019/2007-056, (Лит. А, А1); дверь эвакуационного выхода со 2 этажа (около туалета) открывается не наружу не по направлению выхода из здания; ширина эвакуационного пути возле выхода из туалета составляет менее 1 метра с учетом следующего: при дверях, открывающихся из помещений в коридоры, за ширину эвакуационного пути по коридору следует принимать ширину коридора, уменьшенную на половину ширины дверного полотна - при одностороннем расположении дверей; используются удлинители для питания электроприборов, не предназначенных для проведения аварийных и других временных работ (помещение бухгалтерии); **планы эвакуации выполнены не из фотолюминесцентных материалов, не согласованы с территориальным подразделением федеральным органом исполнительной власти в области пожарной безопасности, не**

утверждены руководителем организации; отсутствует фотолюминесцентная эвакуационная система; запор на двери эвакуационного выхода (около туалета) не обеспечивает возможность их свободного открывания изнутри без ключа.

По итогам проведенной проверки обществу выдано предписание N 4/1/1 от 12.02.2014.

Не согласившись с вынесенным предписанием в части пунктов 8, 9, 15, 16, **предусматривающих обязанность выполнения планов эвакуации из фотолюминесцентных материалов и установку фотолюминесцентной системы,** общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке **статей 266, 268, 270** Арбитражного процессуального кодекса РФ правильность применения норм материального и процессуального права, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

Согласно **части 1 статьи 198** Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из **части 2 статьи 201** АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо установить их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту, нарушение этими ненормативными правовыми актами, решениями и действиями (бездействиями) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно материалам дела, в ходе проверки выявлены нарушения требований пожарной безопасности, в том числе: планы эвакуации выполнены на основе не фотолюминесцентных материалов, не согласованы с территориальным подразделением федеральным органом исполнительной власти в области пожарной безопасности, не утверждены руководителем организации (**нарушен пункты 4.5.1 "ГОСТ Р 12.2.143-2009. Национальные стандарты Российской Федерации. Система стандартов безопасности труда. Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Требования и методы контроля", утвержденного Приказом Ростехрегулирования от 23.07.2009 N 260-ст (пункты 8 и 15 предписания); отсутствует фотолюминесцентная система (нарушен пункт 4.2.1 ГОСТ Р 12.2.143-2009) (пункты 9 и 16 предписания).**

Общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации урегулированы Федеральным **законом** от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее по тексту - Федеральный закон N 69-ФЗ).

В соответствии со **статьей 1** Федерального закона N 69-ФЗ пожарная безопасность - состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушение требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

Согласно **части 2 статьи 37** Федерального закона N 69-ФЗ организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В силу **статьи 2** Федерального закона N 69-ФЗ законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на **Конституции** РФ и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные

нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В **части 3 статьи 4** Федерального закона N 123-ФЗ к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

ГОСТ Р 1.2.143-2009 "Система стандартов безопасности труда. Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Требования и методы контроля" в соответствии с ч 3. ст. 4 Закона N 123-ФЗ, относится к нормативным документам по пожарной безопасности, применение которого обеспечивает соблюдение требований Федерального закона 123-ФЗ.

ГОСТ Р 1.2.143-2009 является национальным стандартом и распространяется, в том числе на фотолюминесцентные эвакуационные системы (далее - ФЭС), планы эвакуации. Устанавливает требования к ФЭС, процессам ее проектирования, монтажа и технического обслуживания.

Согласно п. 4.2.1 ГОСТ Р 12.2.143-2009, фотолюминесцентная эвакуационная система разрабатывается для зданий, сооружений, а также их отдельных частей, у которых площадь, вместимость и количество находящихся в них людей соответствуют нормативным показателям, установленным в нормах пожарной безопасности по проектированию систем оповещения людей о пожаре в зданиях и сооружениях???

Пунктом 4.5.1 ГОСТ Р 12.2.143-2009, предусмотрено, что планы эвакуации выполняются из фотолюминесцентных материалов, согласовываются с федеральным органом исполнительной власти в области пожарной безопасности, утверждаются руководителем организации.

В соответствии с п. 4.2 ГОСТа Р 1.0-2004, устанавливающего общие правила формирования, ведения и применения положений системы стандартизации в Российской Федерации, национальный стандарт применяется на добровольной основе. **Обязательность соблюдения национальных стандартов наступает при прямом указании на это в действующем законодательстве, договорах, контрактах, правомерно принятых нормативных документах федеральных органов исполнительной власти или предприятий любых форм собственности.**

Статьей 5 Федерального закона от 22.07.2008 года N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (далее по тексту - Федеральный закон N 123-ФЗ) к способам защиты людей и имущества от воздействия опасных факторов пожара отнесено устройство эвакуационных путей, удовлетворяющих требования безопасности эвакуации людей при пожаре.

Согласно **части 2 статьи 53** Федерального закона N 123-ФЗ, для обеспечения безопасной эвакуации людей должно быть организовано оповещение и управление движением людей по эвакуационным путям (в том числе с использованием световых указателей и речевого оповещения).

Законодатель, определяя в статье 151 Федеральный закон N 123-ФЗ основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливая общие требования пожарной безопасности к объектам защиты, предусмотрел, что со дня вступления в силу данного Федерального закона до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к объектам защиты, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти,

подлежат обязательному исполнению в части, не противоречащей требованиям указанного Федерального закона.

Частью 7 статьи 84 Федерального закона N 123-ФЗ установлено, системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей должны функционировать в течение времени, необходимого для завершения эвакуации людей из здания, сооружения.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 года N 304-р утвержден Перечень национальных стандартов для применения и исполнения Закона N 123-ФЗ, в котором содержится ГОСТ Р 12.2.143-2009 "Система стандартов безопасности труда. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля".

Как установлено материалами дела, указанные выше нормы пожарной безопасности не соблюдены.

Таким образом, управление эвакуации людей не соответствует требованиям пожарной безопасности, создает угрозу жизни и здоровью граждан при пожаре.

Суд первой инстанции, приняв во внимание функциональное назначение проверяемого объекта, установив, что расчет пожарного риска на проверяемом объекте не поволился, учитывая приведенные положения, пришел к обоснованному выводу о том, что применение нормативного документа по пожарной безопасности (ГОСТ Р 12.2.143-2009), является обязательным для исполнения.

При изложенных обстоятельствах, оспариваемые пункты предписания от 12.02.2014 N 4/1/1 о нарушении Обществом требований ГОСТа Р 12.2.143-2009 основаны на нормах действующего законодательства о пожарной безопасности.

Довод Общества, о том, что ГОСТ Р 12.2.143-2009 применяется только на добровольной основе подлежит отклонению на основании вышеизложенного.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на письмо Департамента надзорной деятельности Министерства РФ по делам ГО, ЧС и ликвидации последствий стихийных бедствий от 11.03.2014 N 19-1-13-969, предусматривающее возможность изготовления и применения планов эвакуации как на бумажном носителе, так и в фотолюминесцентном исполнении, судебной коллегией отклоняется, в силу вышеизложенного.

Делая указанный вывод, суд апелляционной инстанции отмечает, что приведенная в данном письме редакция пункта 6.4.1 ГОСТ Р 12.4.026-2001 "Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная. Назначение и правила применения. Общие технические требования и характеристики. Методы испытаний" не действует. Согласно изменениям, утвержденным приказом Ростехрегулирования от 23.07.2009 N 259-ст пункт 6.1.4 ГОСТ Р изложен в новой редакции, вступившей в силу с 01.07.2010, в соответствии с которой знаки пожарной безопасности, размещенные на пути эвакуации, а также эвакуационные знаки безопасности и знак безопасности ЕС 01 должны быть выполнены с применением фотолюминесцентных материалов по ГОСТ Р 12.2.143-2009.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые пункты предписания от 12.02.2014 N 4/1/1 являются законными и подлежат обязательному исполнению обществом в установленные сроки, в связи с чем правомерно в соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную

правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, допущено не было.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы нет.

Согласно [пункту 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации и [пункту 34](#) Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины для организаций составляет 2000 рублей, при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50% от указанных размеров и составляет 1000 руб.

При подаче апелляционной жалобы заявителем платежным поручением N 2818 от 10.10.2014 уплачена государственная пошлина в сумме 2000 рублей. На основании [статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь [статьями 258, 266 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 01.10.2014 по делу N А51-23857/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Усури-Центр" 1000 (одна тысяча) рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче апелляционной жалобы платежным поручением N 2818 от 10.10.2014.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий
А.В.ГОНЧАРОВА

Судьи
Н.Н.АНИСИМОВА
С.В.ГУЦАЛЮК
