



Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 декабря 2013 г. по делу N А40-26952/13-148-208

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 17 декабря 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Борзыкина М.В., Ворониной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от **заявителя** **ОАО "РОНИН-Траст"** - Разбицкий Е.Л. - дов. от 02.04.2013 г. N б/н, Оганесян З.Ю. - дов. от 11.07.2013 г.

от ответчика **ГУ МЧС России по г. Москве** - не явился (извещен надлежаще)

рассмотрев 12 декабря 2013 г. в судебном заседании **кассационную жалобу** ОАО "РОНИН-Траст"

на решение от 03 июля 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

на **постановление** от 30 августа 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Румянцевым П.В., Кольцовой Н.Н., Лепихиным Д.Е.

по заявлению ОАО "РОНИН-Траст" (ОГРН: 1027739348999)

к Главному управлению МЧС России по г. Москве

об оспаривании постановления от 28.02.2013 г. N 131

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2013 г., оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2013 г., удовлетворении заявленных требований ОАО "РОНИН Траст" (далее - общество) о признании незаконным и отмене постановления начальника 4 РОНД Управления по ЦАО г. Москвы подполковника внутренней службы Туманова А.Ю. от 28.02.2013 г. N 131 о привлечении ОАО "РОНИН Траст" к административной ответственности по **ч. 4 ст. 20.4** КоАП РФ в виде штрафа в размере 150.000 руб., отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в порядке **ст. ст. 284, 286** АПК РФ в связи с кассационной жалобой ОАО "РОНИН Траст", по мнению которого



при вынесении решения и **постановления** судами были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права. В обоснование жалобы ссылается на нарушение административным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей общества, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, и верно установлено судами обеих инстанций, обществом нарушены требования пожарной безопасности, установленные Федеральным **законом** "О пожарной безопасности" от 21.12.1994 г. N 69-ФЗ (далее - Закона N 69-ФЗ), **Постановлением** Правительства Российской Федерации N 390 "О противопожарном режиме" (далее - постановление N 390) и "Правилами противопожарного режима в Российской Федерации", а именно: высота эвакуационного выхода из подвала в свету менее 1,9 м (в строении 1) (СНиП 21-01-97\* **п. 6.16**); Произведены изменение объемно-планировочных решений, в результате которых уменьшена зона действия автоматической системы пожарной сигнализации. (в строении 1) (Постановление N 390 - **п. 23 (е)**); На момент проверки не предъявлена исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта. (Постановление N 390 - **п. 61**); Не организовано не реже 1 раза в квартал проведение проверки работоспособности автоматических систем и средств противопожарной защиты объекта с оформлением соответствующего акта проверки. (Постановление N 390 - **п. 61**); Двери эвакуационного выхода из здания (входная группа) и двери выхода из коридора открываются не по направлению выхода из здания, (в строении 1) (Постановление N 390 - **п. 34**); В помещениях серверных в подвале (в строении 1) отсутствуют модули порошкового пожаротушения. (Постановление N 390 - **п. 61**); В период проведения работ по техническому обслуживанию или ремонту систем противопожарной защиты связанных с отключением систем противопожарной защиты или элементов не приняты необходимые меры по защите от пожаров, (в строении 1, в 2 корпусе, в 6 корпусе и в 4 корпусе) (Постановление N 390 - **п. 63**); На путях эвакуации 2 корпуса устроены раздвижные двери. (Постановление N 390 - **п. 34**); **Поэтажные планы эвакуации не выполнены фотолюминесцентными. Размеры планов эвакуации выполнены менее: 600 x 400 - для этажных планов эвакуации. (Постановление N 390 - п. 7; ГОСТ Р 12.2.143-2012 п. 4.2, п. 6.7.4, п. 6.7.10)**; Эвакуационный выход из подвала не отделен от остальной части лестничной клетки глухо противопожарной перегородкой 1-го типа (в строении 1) (СНиП 21-01-97\* **п. 6.9\***); На путях эвакуации устроены пороги и перепады высот с числом ступеней менее 3 расположены не в дверных проемах. (в строении 1) (Постановление N 390 - **п. 36**); На путях эвакуации устроена лестница частично криволинейная в плане, а также ступени различной шириной проступи и различной высоты в пределах лестничной клетки. (в строении 1) (СНиП 21-01-97\* **п. 6.28**); На путях эвакуации 4 корпуса устроена винтовая лестница. (СНиП 21-01-97\* **п. 6.28**); Ширина эвакуационной лестницы в 4 корпусе выполнена менее 0.7 м (СНиП 21-01-97\* **п. 6.29**).

По результатам проверки в присутствии законного представителя ОАО "РОНИН Траст" Стукалова С.А. в отношении общества был составлен протокол от 20.02.2013 г. N 131 об административном правонарушении по **ч. 4 ст. 20.4** КоАП РФ. Копия вручена законному представителю.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении ответчиком в присутствии законного представителя ОАО "РОНИН Траст" Стукалова С.А. было вынесено постановление N 131 от 28.02.2013 г., которым общество привлечено к административной ответственности на основании **ч. 4 ст. 20.4** КоАП РФ с установлением административного наказания в виде штрафа в размере 150.000 руб.

Процедура привлечения заявителя к административной ответственности, как установлено судами, соблюдена, протокол составлен и постановление вынесено уполномоченными лицами в пределах предоставленной им компетенции при наличии достаточных оснований. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный **ст. 4.5** КоАП РФ, соблюден.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований общества, суды обеих инстанций



правомерно исходили из законности и обоснованности названного постановления ответчика.

Часть 4 ст. 20.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 г. N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Приказом Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003 г. N 313 утверждены Правила пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), которые устанавливают требования пожарной безопасности, обязательные для применения и исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их должностными лицами в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды.

**Нарушение обществом указанных норм подтверждается материалами административного дела, достоверно установлено судами.**

**Кроме того судами сделан правомерный вывод о том, что общество, имея возможность соблюдения требований пожарной безопасности, установленных федеральным законодательством, не приняло всех зависящих от него мер.**

С учетом указанных выше обстоятельств, суд кассационной инстанции считает, что судебные акты судов обеих инстанций являются законными и обоснованными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судами полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для их отмены и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 июля 2013 года, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2013 года по делу N А40-26952/13 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.А.ДОЛГАШЕВА

Судьи  
М.В.БОРЗЫКИН  
Е.Ю.ВОРОНИНА